

複数の活用案を比較（評価） するための仕組みづくり

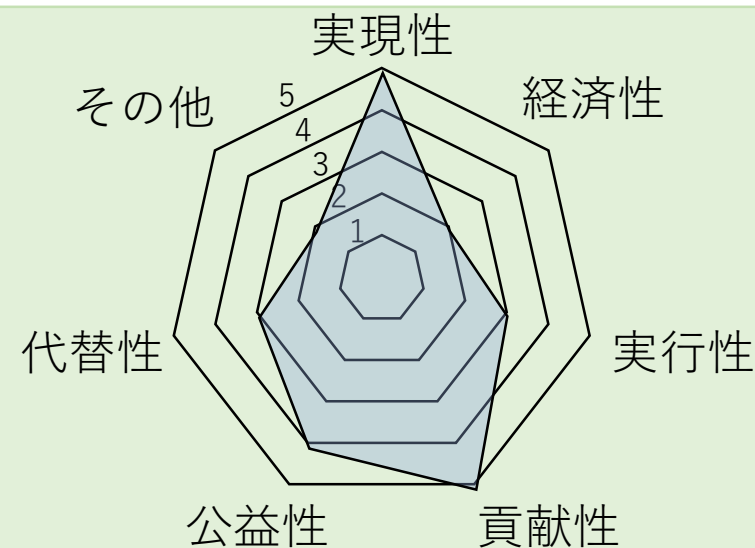
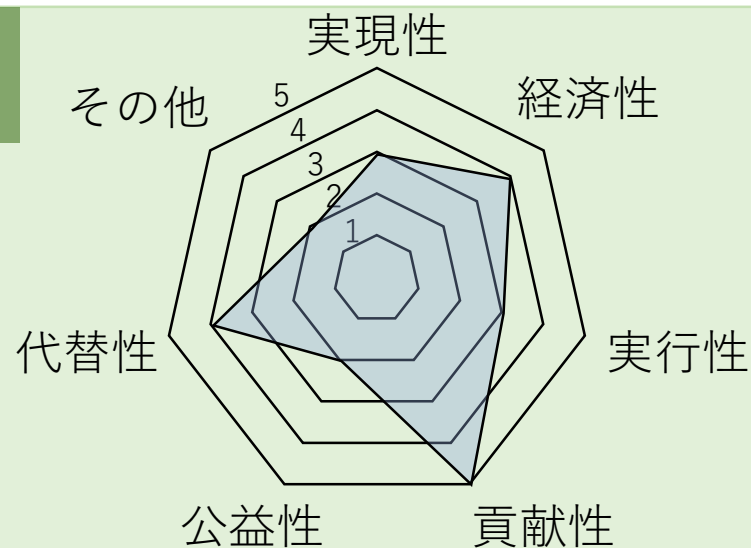
検討にあたり考慮すべき観点

前回会議資料

実現性	費用、財源、事業主体確保の難易度・可能性
経済性	投資効果、ランニングコストの多少
実行性	リスクの大小
貢献性	効果の質や活性化の度合、期待される副次効果、回遊性の誘因度、利用見込み者数の多少
公益性	公益度、市民ニーズ
代替性	必要性、重複施設の状況、民間の関与度、適地性
その他	生活、周辺環境への悪影響の度合い、緊急性

選定された複数の案を比較するために、各項目を点数化するなどにより可視化することが考えられる。

レーダーチャートの例



計画段階

事前評価

事業の妥当性

事業実施前

再評価

事業継続の是非

事業完了後

事後評価

事業効果の確認

跡地活用検討委員会

事前評価

様々な活用案を多角的な視点で評価・比較し、跡地の利活用として案を選定
客観的に評価できる仕組みとすることで、実施過程の透明性を図る

再評価

本検討委員会の答申から事業着手まで期間を要することから、事業実施前には、その時の社会経済情勢の変化を踏まえた必要性や投資効果の変化などについて検討を行い、事業継続の是非について判断する

事後評価

事前評価・再評価で見込んでいた効果の検証を行い、事業改善の必要性を検討する

事前評価項目の設定

大項目	中項目	評価ポイント	個別評価点	個別評価点 合計	評価※
		(個別評価 : 1 低い 2 やや低い 3 評価不要 4 やや高い 5 高い)			
【実現性】 活用案が実現可能な内容 となっているか。	初期費用	活用案にかかる初期費用は妥当か			【実現性】
	財源対策	実施にあたり財源確保は可能か			
	事業主体の確保	事業を主体的に担う体制は確保できるか			
	リスク評価	想定されうるリスクへの対策は十分か			
【経済性】 費用対効果の検証は十分 か。採算性の検討はされ ているか。	投資効果	費用に対する十分な効果が得られるか			【経済性】
	運営維持コストの検証	維持管理にかかるコストの検証は十分か			
	収益性	収益が見込める内容か			
	将来負担	後年度の財政負担は発生しないか			
【貢献性】 市民の福祉向上につな がる内容か。周辺施設への 波及効果が見込まれるか。	活性化の度合	中心市街地の活性化に資する内容となっているか			【貢献性】
	副次効果	主な目的に付随する二次的効果が期待できるか			
	回遊性の誘因度	他の施設等への周遊を引き起こす好循環につながるか			
	公益性の確保	地域社会に広く利益をもたらす内容となっているか			
【必要性】 社会情勢や市民ニーズの 変化の中で必要性は高い か。公的な関与が必要な 内容か。	市民ニーズ	多くの市民が求める内容となっているか			【必要性】
	類似施設の状況	近隣に類似した機能を持つ施設はないか			
	公的関与	行政が関与すべき内容か（民業圧迫にならないか）			
	適地性	この場所でなければ十分な効果が得られないか			
【その他】 緊急性の高い内容か。防 災対策や新型コロナウイルス 対策等は講じられて いるか。	緊急性	市が抱える喫緊の課題への解決につながるか			【その他】
	防災対策	防災対策は十分に講じられているか			
	新型コロナウイルス対策	「新しい生活様式」への対策は十分に講じられているか			
	周辺の住環境への影響	周辺の生活環境に悪影響を及ぼさないか			

※評価 個別評価点合計 4点＝評価1 / 5～8点＝評価2 / 9～12点＝評価3 / 13～16点＝評価4 / 17～20点＝評価5